**УИД 77RS0029-01-2020-009462-34**

**РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**

27 ноября 2020 года город Москва

Тушинский районный суд города Москвы в составе:

председательствующего судьи Изотовой Е.В.,

при секретаре Черняевой А.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-4099/2020 по иску ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к Успенскому Сергею Валерьевичу о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору, руководствуясь ст. 199 ГПК РФ,

**РЕШИЛ:**

исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к Успенскому Сергею Валерьевичу о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору удовлетворить.

Расторгнуть кредитный договор от 30 мая 2017 года № 92288002, заключенный между ПАО «Сбербанк России» и Успенским Сергеем Валерьевичем.

Взыскать с Успенского Сергея Валерьевича в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк задолженность по кредитному договору от 30 мая 2017 года в размере 1 951 589 руб. 17 коп., расходы на уплату государственной пошлины при подаче иска в суд в размере 23 957 руб. 95 коп.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Тушинский районный суд города Москвы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья Е.В. Изотова

**УИД 77RS0029-01-2020-009462-34**

**РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**

27 ноября 2020 года город Москва

Тушинский районный суд города Москвы в составе:

председательствующего судьи Изотовой Е.В.,

при секретаре Черняевой А.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-4099/2020 по иску ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к Успенскому Сергею Валерьевичу о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору,

**УСТАНОВИЛ:**

ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк обратилось в суд с иском к ответчику Успенскому С.В. о расторжении кредитного договора №92288002 от 30 мая 2017 года, взыскании задолженности по кредитному договору в размере 1 951 589 руб. 17 коп. и расходов по оплате государственной пошлины в размере 23 957 руб. 95 коп.

В обоснование своих требований истец ссылается на то, что 30 мая 2017 года между истцом и ответчиком заключен кредитный договор №92288002, по условиям которого истец предоставил ответчику кредит в сумме 2 818 429 руб. под 14,9 % годовых, на срок 60 месяцев. В течение срока действия договора ответчик неоднократно нарушал его условия в части сроков и сумм ежемесячных платежей, в связи с чем образовалась просроченная задолженность по кредиту. Ответчику было направлено письмо с требованием о расторжении кредитного договора и погашении задолженности по кредитному договору, однако данное требование ответчиком не исполнено.

Представитель истца ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, в исковом заявлении ходатайствовал о рассмотрении дела в отсутствие представителя истца.

Ответчик Успенский С.В. в судебное заседание не явился, причину неявки суду не сообщил, об отложении судебного разбирательства не ходатайствовал, письменный отзыв на иск не представил. Суд направлял по месту жительства ответчика извещение о времени и месте судебного разбирательства по данному делу, однако судебное извещение возвратилось в суд без вручения адресату в связи с истечением срока хранения в почтовом отделении. При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что ответчик намеренно уклоняется от получения судебной корреспонденции в отделении связи, а также исходит из того, что в этом случае судебные извещения считаются доставленным, а риск их неполучения возлагается на ответчика (п. 1 ст. 165.1 ГК РФ; п. 67 и 68 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Принимая во внимание изложенное, а также исходя из принципа диспозитивности гражданского процесса, в соответствии с которым стороны самостоятельно и по своему усмотрению распоряжаются предоставленными им процессуальными правами, в том числе правом на непосредственное участие в судебном разбирательстве, с учетом положений ч. 4 ст. 167 ГПК РФ суд считает возможным рассмотреть дело в данном судебном заседании в отсутствие неявившихся лиц.

Изучив материалы дела, оценив представленные доказательства в их совокупности, суд приходит к следующему.

В соответствии с п. 1 ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В силу п. 2 ст. 819 ГК РФ к отношениям по кредитному договору применяются правила, регулирующие отношения по договору займа (параграф 1 главы 42 ГК РФ), если иное не предусмотрено правилами параграфа 2 главы 42 ГК РФ и не вытекает из существа кредитного договора.

Согласно п. 1 ст. 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

Пунктом 1 ст. 810 ГК РФ предусмотрено, что заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Как установлено п. 1 ст. 329 ГК РФ, исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой (штрафом, пеней), в качестве которой признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения (п. 1 ст. 330 ГК РФ).

В соответствии с п. 2 ст. 811 ГК РФ, если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

Отношения, возникающие в связи с предоставлением потребительского кредита (займа) физическому лицу в целях, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, на основании кредитного договора, договора займа и исполнением соответствующего договора регулируются Федеральным законом от 21 декабря 2013 года № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)».

Частью 1 ст. 14 Федерального закона от 21 декабря 2013 года № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» предусмотрено, что нарушение заемщиком сроков возврата основной суммы долга и (или) уплаты процентов по договору потребительского кредита (займа) влечет ответственность, установленную федеральным законом, договором потребительского кредита (займа), а также возникновение у кредитора права потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы потребительского кредита (займа) вместе с причитающимися по договору потребительского кредита (займа) процентами и (или) расторжения договора потребительского кредита (займа) в случае, предусмотренном настоящей статьей.

В случае нарушения заемщиком условий договора потребительского кредита (займа) в отношении сроков возврата сумм основного долга и (или) уплаты процентов продолжительностью (общей продолжительностью) более чем шестьдесят календарных дней в течение последних ста восьмидесяти календарных дней кредитор вправе потребовать досрочного возврата оставшейся суммы потребительского кредита (займа) вместе с причитающимися процентами и (или) расторжения договора потребительского кредита (займа), уведомив об этом заемщика способом, установленным договором, и установив разумный срок возврата оставшейся суммы потребительского кредита (займа), который не может быть менее чем тридцать календарных дней с момента направления кредитором уведомления (ч. 2 ст. 14 Федерального закона от 21 декабря 2013 года № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)»).

Как установлено ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных ГК РФ, другими законами или иными правовыми актами (п. 1 ст. 310 ГК РФ).

В соответствии с п. 1 и 2 ст. 450 ГК РФ изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено ГК РФ, другими законами или договором; по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороной и в иных случаях, предусмотренных ГК РФ, другими законами или договором; существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

При расторжении договора обязательства сторон прекращаются, если иное не предусмотрено законом, договором или не вытекает из существа обязательства; в случае расторжения договора в судебном порядке обязательства считаются прекращенными с момента вступления в законную силу решения суда о расторжении договора (п. 2 и 3 ст. 453 ГК РФ).

В ходе судебного разбирательства установлено и следует из материалов дела, что 30 мая 2017 года между ОАО «Сбербанк России» (в настоящее время – ПАО «Сбербанк России») и ответчиком Успенским С.В. был заключен кредитный договор №92288002, в соответствии с которым истец выдал ответчику кредит в сумме 2 818 429 руб. на срок 60 месяцев под 14,9 % годовых (л.д. 7-9).

Кредитный договор заключен путем подписания ответчиком индивидуальных условий потребительского кредита. Условия кредитования содержатся в индивидуальных условиях потребительского кредита и в общих условиях предоставления, обслуживания и погашения кредитов для физических лиц по продукту потребительский кредит (л.д. 10-12).

Денежные средства по кредитному договору предоставлены истцом ответчику, что подтверждается представленной в материалы дела выпиской по счету ответчика.

В соответствии с индивидуальными условиями кредитования и общими условиями предоставления, обслуживания и погашения кредитов, погашение кредита и уплата процентов должные производиться ежемесячно аннуитентныеми платежами в соответствии с графиком платежей.

В соответствии с условиями кредитного договора при несвоевременном внесении (перечислении) ежемесячного платежа в погашении кредита и/или уплату процентов за пользование кредитом заемщик уплачивает кредитную неустойку в размере 20% годовых от сумму просроченного платежа за период просрочки с даты, следующей за датой наступления исполнения обязательства, установленной договором, по дату погашения просроченной задолженности по договору (включительно) (п.12).

Согласно условиям кредитного договора, обязательства заемщика считаются надлежаще и полностью выполненными после возврата кредитору всей суммы кредита, уплаты процентов за пользованием кредита, неустойки в соответствии с условиями кредитного договора определяемых на дату погашения кредита, и возмещения расходов, связанных с взыскание задолженности.

По требованию кредитора в срок, указанный в соответствующем уведомлении кредитора (с учетом действующего законодательства), направляемом по почте и дополнительно любым иным способом, предусмотренным договором, заемщик обязуется возвратить всю сумму кредита и уплатить причитающиеся проценты за пользование кредитом, неустойку, предусмотренные условиями договора (п. 4.3.6 общих условий предоставления, обслуживания и погашения кредитов).

Истцом суду представлен расчет и выписка по счету ответчика, подтверждающие, что в течение срока действия договора ответчик неоднократно нарушал условия договора в части сроков и сумм платежей по договору, в связи с чем образовалась просроченная задолженность по кредиту.

В связи с неисполнением ответчиком своих обязательств по кредитному договору истцом в адрес ответчика было направлено требование о расторжении кредитного договора и погашении задолженности по кредитному договору (л.д. 13). Данное требование ответчиком не исполнено, доказательств обратного суду не представлено и в материалах дела не имеется.

Согласно расчету истца по состоянию на 09 июня 2020 года задолженность ответчика по кредитному договору составляет 1 951 589 руб. 17 коп., из которых: 1 759 420 руб. 17 коп. – просроченный основной долг, 161 375 руб. 87 коп. – просроченные проценты, 22 250 руб. 12 коп. – неустойка за просроченный основной долг, 8 543 руб. 01 коп.- неустойка за просроченные проценты.

Поскольку в судебном заседании установлено, что между истцом и ответчиком заключен кредитный договор, истцом предоставлены ответчику денежные средства по кредитному договору, ответчик ненадлежащим образом исполняет свои обязательства по возврату денежных средств и уплате процентов по кредиту, у истца в силу закона и в соответствии с условиями кредитного договора возникло право требовать расторжения кредитного договора и возврата оставшейся суммы кредита вместе с причитающимися процентами и пени.

В соответствии с ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно правовой позиции, выраженной в п. 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», по общему правилу отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (п. 2 ст. 401 ГК РФ); вина в нарушении обязательства предполагается, пока не доказано обратное.

Суд соглашается с представленным истцом расчетом задолженности, поскольку он математически верен и составлен в соответствии с условиями кредитного договора и положениями закона, данный расчет ответчиком не оспорен, доказательств несоответствия произведенного истцом расчета положениям закона и кредитного договора ответчиком не представлено, как не представлено и иного расчета.

Тем самым с ответчика в пользу истца подлежит взысканию задолженность по кредитному договору в совокупном размере 1 951 589 руб. 17 коп., из которых: 1 759 420 руб. 17 коп. – просроченный основной долг, 161 375 руб. 87 коп. – просроченные проценты, 22 250 руб. 12 коп. – неустойка за просроченный основной долг, 8 543 руб. 01 коп- неустойка за просроченные проценты.

В силу ч. 1 ст. 98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежат взысканию документально подтвержденные расходы истца на оплату государственной пошлины при подаче иска в суд в размере 23 957 руб. 95 коп.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194 – 199 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

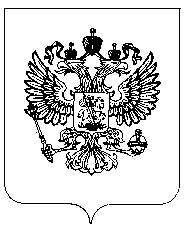
исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к Успенскому Сергею Валерьевичу о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору удовлетворить.

Расторгнуть кредитный договор от 30 мая 2017 года № 92288002, заключенный между ПАО «Сбербанк России» и Успенским Сергеем Валерьевичем.

Взыскать с Успенского Сергея Валерьевича в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк задолженность по кредитному договору от 30 мая 2017 года в размере 1 951 589 руб. 17 коп., расходы на уплату государственной пошлины при подаче иска в суд в размере 23 957 руб. 95 коп.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Тушинский районный суд города Москвы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья Е.В. Изотова



**РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ**

**Тушинский районный суд**

*г. Москвы*

125373, г. Москва, ул. Героев Панфиловцев,

д.26, корп. 1.

8 495 490 97 27

|  |  |
| --- | --- |
| дело № 2-4099/20 | ПАО Сбербанк в лице филиала Московский банк ПАО Сбербанк  Г. Москва, Оружейный пер., д. 41  Успенский С.В.  Г. Москва, ул. Митинская, д. 28, корр.4, кв. 414 |

Тушинский районный суд города Москвы направляет Вам копию мотивированного решения суда от 27.11.2020 года по гражданскому делу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к Успенскому Сергею Валерьевичу о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору для сведения.

Приложение: копия мотивированного решения суда от 27.11.2020 года

Судья Е.В. Изотова